

Warszawa, dnia 30 grudnia 2025 r.

Na ręce:
Pana Ministra Andrzeja Domańskiego
Ministra Finansów i Gospodarki
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do ustaleń poczynionych na spotkaniu w Ministerstwie Finansów w dniu 4 lipca 2025 r., przedkładamy na Pana ręce podsumowanie rozmów (*Protokół z trzech posiedzeń Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego*), jakie na przestrzeni ostatnich miesięcy miały miejsce między przedstawicielami strony publicznej (MF, MS, UKNF) z reprezentantami inicjatywy SprawdzaMY oraz przedstawicielami środowisk rynku kapitałowego (Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami – IZFiA, Izba Domów Maklerskich – IDM, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych – SEG) w ramach Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego.

Uczestnicy prac prowadzonych w ramach Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego pozostają do dyspozycji Ministerstwa Finansów na potrzeby ewentualnych prac legislacyjnych zmierzających do realizacji uzgodnień Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego.

Z wyrazami szacunku,

W imieniu inicjatywy SprawdzaMY

W imieniu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami

W imieniu Izby Domów Maklerskich

W imieniu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych

W imieniu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

Załącznik: *Protokół z trzech posiedzeń Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego*

Protokół z trzech posiedzeń Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego

W dniach 22 lipca 2025 r., 13 sierpnia 2025 r. oraz 30 października 2025 r., w siedzibie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, odbyły się spotkania w formule „Okrągłego Stołu Rynku Kapitałowego”.

W spotkaniach brała udział reprezentacja inicjatywy Sprawdzamy (Jacek Socha, Piotr Osiecki, Paweł Wajda), przedstawiciele zrzeszeń podmiotów rynku kapitałowego (w szczególności Małgorzata Rusewicz – Prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami; Waldemar Markiewicz – Prezes Izby Domów Maklerskich, Robert Wąchała – Wiceprezes Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych), Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (Maciej Bitner) oraz PZU TFI S.A. (Tomasz Stadnik).

Strona publiczna reprezentowana była przez przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) i Ministerstwa Finansów (MF), a w spotkaniu w dniu 13 sierpnia 2025 r. wzięli udział także przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości.

W trakcie omówiono łącznie 19 propozycji inicjatywy Sprawdzamy dotyczących rynku kapitałowego, a wyniki rozmów przedstawiamy poniżej:

(1) fiszka oznaczona numerem 1230 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Zwiększenie liczby produktów inwestycyjnych dostępnych w bankach i instytucjach finansowych”**

Uczestnicy spotkań uzgodnili gotowość podjęcia działań składających się na następujący pakiet:

- (1) Szerokie udostępnienie tworzonego obecnie przez UKNF narzędzia informatycznego o roboczej nazwie „Informer”, mającego funkcję porównywarki kosztów i wyników realizowanych przez poszczególne fundusze inwestycyjne. Powszechny dostęp do takiego narzędzia zwiększyłby świadomość klientów w zakresie relatywnej atrakcyjności prezentowanej im oferty, a przez to mógłby wzmocnić rynkowe oddziaływanie w kierunku otwarcia bankowych kanałów dystrybucji produktów inwestycyjnych.
- (2) Wypracowanie przez reprezentatywnych przedstawicieli sektora TFI i sektora bankowego (z ewentualnym udziałem przedstawicieli UKNF w charakterze obserwatorów) optymalnego modelu (najlepszych praktyk rynkowych) współpracy banków (jako dystrybutorów) z towarzystwami funduszy inwestycyjnych (jako dostawcami produktu), zapewniającego zarówno profesjonalizm oraz bezpieczeństwo obrotu i dystrybucji, jak i maksymalizację wartości dla klienta, w szczególności przez określenie wymogów jakościowych i *conduct* dla dystrybutora, dostawcy produktu, samego produktu oraz zasad i metod jego dystrybucji.
- (3) Stworzenie odpowiednich narzędzi lub mechanizmów służących wdrożeniu optymalnego modelu, o którym mowa w punkcie (2), zmierzających do zapewnienia profesjonalizmu i bezpieczeństwa obrotu i dystrybucji oraz odpowiedniej jakości oferty produktów inwestycyjnych dostępnych dla klientów, jak również eliminacji przejawów nieuzasadnionej dyskryminacji dostawcy produktów przez dystrybutorów lub

występowania konfliktu interesów – np. w ramach mechanizmów typu „comply-or-explain” (rozwiązanie zostanie zaproponowane przez UKNF).

(2) fiszka oznaczona numerem 1613 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Zniesienie minimalnej wartości certyfikatów inwestycyjnych dla osób fizycznych”**

Uczestnicy spotkań uzgodnili, że minimalna wartość certyfikatu inwestycyjnego może zostać zmieniona jedynie w taki sposób, który zapewni, że w obrębie rynku pierwotnego i wtórnego zachowany zostanie próg wejścia – w wysokości równowartości 40 tys. EUR. Strony wspólnie pracują nad rozwiązaniem legislacyjnym w tym zakresie.

(3) fiszka oznaczona numerem 1805 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Otwórzmy drogę do funduszy rynku pieniężnego – bez sprzecznych przepisów”**

Ustalono, że właściwym rozwiązaniem wydaje się usunięcie art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: „UFI”) oraz przegląd przepisów innych ustaw, które odnoszą się do tego przepisu UFI, wraz z dokonaniem analizy takiej zmiany pod kątem wprowadzenia ewentualnych odwołań do funduszy rynku pieniężnego z rozporządzenia 2017/1131. Ponadto nie ma potrzeby wprowadzania do prawodawstwa krajowego przepisów dotyczących funduszy rynku pieniężnego, skoro ich działalność jest unormowana przepisami rozporządzenia unijnego, które jest stosowane bezpośrednio.

(4) fiszka oznaczona numerem 1809 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Większe możliwości inwestowania dzięki wprowadzeniu jednostek dywidendowych w funduszach inwestycyjnych”**

Uzgodniono, że do systemu prawa mogłyby zostać dodane rozwiązania pozwalające na tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych, które będą pozwalały na wypłatę uczestnikom dywidendy pobranej przez fundusz, bez potrzeby umarzania jednostek uczestnictwa. Odpowiednie zmiany mogą (w razie pozytywnego wyniku prac legislacyjnych) zostać wprowadzone w 2026 r. do UFI. Dla osiągnięcia celów zakładanej zmiany, konieczna może być także nowelizacja rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 września 2023 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych, funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych w likwidacji dostarczanych przez te podmioty do Komisji Nadzoru Finansowego.

(5) fiszka oznaczona numerem 1810 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Wyraźne zasady tajemnicy zawodowej zwiększą pewność prawną na rynku inwestycyjnym”**

UKNF deklaruje, że podda analizie postanowienia ustaw tworzących tzw. prawo rynku kapitałowego w przedmiocie uspoźnienia definicji legalnych tajemnicy zawodowej i przedstawi MF propozycję stosownych zmian w tym zakresie. Zmiany te mogą wymagać w szczególności modyfikacji przepisów UFI oraz przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami

finansowymi, jak również innych aktów normatywnych tworzących tzw. prawo rynku kapitałowego.

(6) fiszka oznaczona numerem 2028 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Szybsze zmiany w funduszach inwestycyjnych dzięki milczącej zgodzie KNF”**

Postulat ten zakładał odejście od dotychczasowego modelu opartego na wyrażeniu uprzedniej zgody organu nadzoru na rzecz modelu opartego na sprzeciwie organu nadzoru, tj. takiego, w którym zmiana statutu mogłaby wejść w życie w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez organ nadzoru w określonym terminie lub w przypadku wydania decyzji o braku podstaw do jego zgłoszenia. Akceptacja tego postulatu prowadziłaby – w ocenie UKNF – do niezgodności z przepisami unijnymi. Zgodnie z art. 5 ust. 6 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) zmiany statutu funduszu UCITS podlegają zatwierdzeniu przez właściwy organ nadzoru. Tym samym, zmiana obowiązku uzyskania zgody organu nadzoru na model oparty o brak sprzeciwu tego organu prowadziłaby – w ocenie UKNF – do sprzeczności z Dyrektywą 2009/65/UE. UKNF wskazał także, że potwierdził z MSZ, iż przyjęcie w tym zakresie koncepcji „milczącej zgody” lub uprzednio proponowane przez inicjatywę Sprawdzamy wymaganie zgłoszenia „sprzeciwu” prowadziłoby do niezgodności z prawem unijnym.

Mając to na uwadze, UKNF negatywnie ocenił postulat inicjatywy Sprawdzamy i sprzeciwił się jego wprowadzeniu, co zostało przyjęte do wiadomości przez przedstawicieli inicjatywy Sprawdzamy.

(7) fiszka oznaczona numerem 2421 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Łatwiejsze łączenie małych subfunduszy dla efektywniejszego zarządzania w FIZ”**

UKNF oraz MF deklaruje, że do UFI zostaną dodane normy umożliwiające powyższe łączenie. Odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone w pierwszej połowie 2026 r.

(8) fiszka oznaczona numerem 1801 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Łatwiejszy dostęp do kapitału dla firm to więcej inwestycji i miejsc pracy”**

Prace dotyczące możliwych usprawnień i optymalizacji w obszarze prospektowym zostały zainicjowane i prowadzone pod auspicjami GPW, UKNF oraz środowiska firm inwestycyjnych niezależnie od inicjatywy Sprawdzamy. W zakresie, w jakim wymagają one zmian legislacyjnych, wyniki tych prac zaprezentowane zostaną Ministerstwu Finansów przez UKNF i GPW w odrębnym trybie.

(9) fiszka oznaczona numerem 1802 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Mniej niepewności, więcej przejrzystości dla biznesu”**

UKNF zadeklarował gotowość przygotowania w 2026 r. *Kodeksu dobrych praktyk nadzorczych*, w którego treści zostaną uwzględnione zostaną m.in. najlepsze standardy sprawowania konsultacji regulacji o charakterze *soft-law*.

(10) fiszka oznaczona numerem 1803 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Krótszy czas oczekiwania na decyzje KNF przyspieszy rozwój sektora finansowego”**

W ocenie UKNF dla realizacji tego postulatu kluczowe będzie zwiększenie jakości wniosków wpływających do UKNF. Strony ustaliły, że celowi temu sprzyjać będzie:

- (1) wprowadzenie zasady, że opłata za zezwolenie lub licencję jest wnoszona z góry, co skłoni wnioskodawców do przygotowania wniosków wysokiej jakości (wnioskodawca będzie bowiem niejako „ryzykował” środki pieniężne z tytułu opłaty za wniosek),
- (2) wdrożenie przez UKNF polityki szybkiego wydawania decyzji odmownych w sytuacji, gdy wniosek – w sposób oczywisty – nie spełnia wymagań formalnych – w miejsce stosowanej dotychczas praktyki „prowadzenia wnioskodawców za rękę” w postępowaniach licencyjnych. Praktyka ta prowadziła bowiem do sytuacji, w której wnioskodawcy lub ich doradcy prawni składali do UKNF wnioski wymagające istotnego zakresu dalszych prac, wychodząc z założenia, że UKNF wskaże obszary i kierunki niezbędnych zmian we wniosku. Następnie, po kilku rundach interakcji z UKNF i uzyskaniu ostatecznie pozytywnej decyzji UKNF, wnioskodawcy skarżyli się na długi czas rozpatrywania wniosków przez UKNF.

Zgodnie natomiast z ustalonym w ramach Okrągłego Stołu podejściem, w tego typu sytuacjach KNF będzie szybko wydawała decyzję odmowną. Proponowana zmiana przyczyni się do usprawnienia prowadzenia postępowań przez UKNF (przez zmniejszenie liczby „niedopracowanych” wniosków i przez zapewnienie, że wnioski składane do KNF będą spełniały wymagania formalne), wpłynie także na poprawę jakości usług doradczych świadczonych na rynku na rzecz podmiotów nadzorowanych, a co za tym idzie – przyczyni się do rozwoju rynku finansowego i wzrostu jego bezpieczeństwa.

(11) fiszka oznaczona numerem 1804 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Transparentność rynku finansowego – pewność dla inwestorów”**

W wyniku dyskusji dotyczącej aktualnego modelu Listy Ostrzeżeń Publicznych (dalej: „LOP”) uczestnicy spotkań zgodzili się, że do czasu wypracowania racjonalnej kompleksowej koncepcji funkcjonowania LOP z uwzględnieniem słuszych interesów oraz perspektywy wszystkich interesariuszy publicznych i prywatnych, podejmowanie jakichkolwiek działań legislacyjnych w tym zakresie byłoby przedwczesne.

(12) fiszka oznaczona numerem 1113 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Sąd Rynku Finansowego – skuteczniejsza kontrola nad decyzjami KNF”**

P. Wajda wskazał, że proponowanym przez inicjatywę Sprawdzamy kierunkiem działań jest ujednolicenie ścieżki odwoławczej od decyzji wydawanych przez KNF w sprawach dotyczących środków nadzoru następczego (tj. administracyjnych kar pieniężnych, innych postaci kar administracyjnych oraz środka nadzoru następczego w postaci cofnięcia zezwolenia na

prowadzenie działalności w obrębie rynku finansowego) ze ścieżką przyjętą w zakresie sądowej kontroli decyzji Prezesa UOKiK, URE, UTK i UKE, na które skargi są rozpoznawane przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK). Pozostałe decyzje KNF podlegałyby kognicji WSA. W obecnym porządku prawnym, sąd administracyjny weryfikuje – co wynika z przyjętego modelu funkcjonowania sądów administracyjnych i tak określonego zakresu ich kognicji – tylko prawną poprawność wydania decyzji, nie odwołując się – z uwagi na brak podstawy prawnej do takiego odwołania – do kwestii merytorycznych. Propozycją rozwiązania byłaby też możliwość powtórnej oceny postępowania z możliwością jego uzupełnienia.

J. Jastrzębski odpowiedział, że decyzje administracyjne podlegają kontroli w postępowaniu sądowo-administracyjnym. To kognicja sądu powszechnego w zakresie decyzji administracyjnych wydawanych przez wybrane organy administracji publicznej stanowi systemowy wyjątek – nie zaś kognicja sądów administracyjnych w zakresie kontroli decyzji administracyjnych KNF. Zasadą jest sądowo-administracyjna kontrola decyzji administracyjnych, i można podać w tym zakresie liczne przykłady, gdzie zastosowanie trybu sądowo-administracyjnego nie jest w żaden sposób kwestionowane (np. decyzje nadzoru budowlanego, decyzje nadzoru farmaceutycznego). Wprowadzenie postulowanej przez inicjatywę Sprawdzamy kognicji sądu powszechnego w zakresie kontroli decyzji administracyjnych KNF stanowiłoby wprowadzenie kolejnego wyjątku i poszerzenie zakresu systemowego odstępstwa, a nie krok w kierunku postulowanej jednolitości (zwłaszcza, gdyby proponowany przez inicjatywę Sprawdzamy tryb miałby dotyczyć jedynie wybranych kategorii decyzji KNF). Byłaby to zmiana o charakterze ustrojowym, a dyskusja w jej zakresie powinna być poprzedzona udzieleniem odpowiedzi na pytanie, jakiej realnej potrzebie społecznej wychodzić miałyby postulowana przez inicjatywę Sprawdzamy zmiana.

Ponadto, kontrola sądowa ograniczona do legalności działania administracji (w tym także zastosowanie prawa materialnego) wynika z konstytucyjnego ukształtowania sądowej kontroli administracji. Pozostaje to też w zgodzie z założeniem, że organem odpowiedzialnym za kształtowanie polityki nadzorczej wobec rynku finansowego jest KNF, a nadanie sądom administracyjnym uprawnienia do kontroli proporcjonalności zastosowanych sankcji, skutkowałoby stworzeniem kolejnego poziomu nadzoru finansowego i kolejnego ośrodka decyzyjnego w zakresie polityki nadzorczej i kształtowania rynku, co prowadziłoby także do rozmycia odpowiedzialności.

Jeżeli niektórzy uczestnicy rynku nie podzielają przyjętej przez NSA interpretacji dotyczącej zakresu kognicji sądów administracyjnych w sprawach dotyczących nadzoru nad rynkiem finansowym, a w szczególności poglądu o braku podstaw orzecznictwa sądowo-administracyjnego do ingerowania w politykę nadzorczą lub jej kształtowania, to najwłaściwszym forum do takiej polemiki jest postępowanie kasacyjne przed NSA. W ocenie UKNF podejście wypracowane w aktualnym orzecznictwie NSA w tym zakresie jest właściwe – prawidłowo oddaje podział ról i odpowiedzialności w zakresie stosowania przepisów prawa rynku finansowego, jest także zgodne z konstytucyjnym standardem zakładającym sądową kontrolę działania administracji z punktu widzenia kryterium legalności.

Odnosząc się do wypowiedzi przedstawicieli inicjatywy Sprawdzamy dotyczących modelu instancyjnej kontroli decyzji KNF, J. Jastrzębski dodał, że nowelizacja przepisu art. 127 § 3 KPA i zmiana podmiotu rozpatrującego sprawę w II instancji wymagałoby wskazania alternatywnego, kompetentnego do tego organu (która będzie skutkowała następnym poziomem nadzorczym). Byłaby ona również wyłomem od zasady postępowań prowadzonych w II instancji w odniesieniu do decyzji centralnych organów administracji.

Minister Arkadiusz Myrcha (Ministerstwo Sprawiedliwości, MS) powiedział, że MS przeprowadziło analizy prawne dotyczące możliwości wprowadzenia izraelskiego modelu sądu rynku kapitałowego, który oceniono jako rewolucyjny ustrojowo, co skutkowało odstąpieniem od tego projektu.

Zwrócił także uwagę, że w odniesieniu do modelu orzekania przez sądy powszechne w przedmiocie kontroli decyzji administracyjnych wydawanych przez niektóre urzędy regulacyjne, w uzasadnieniach ustaw wprowadzających taki model kontroli sądowej nie wskazano powodów wyznaczenia w tym zakresie sądów powszechnych. Nie ma dalszego powodu do utrzymywania takiego stanu, zwłaszcza, że Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego wskazała, że nie ma uzasadnienia do umiejscawiania tych grup spraw w sądownictwie powszechnym. Ponadto, w zakresie odnoszącym się do postulatu powierzenia tych spraw SOKiK, trzeba mieć na uwadze, że jest to niewielki sąd, na którego rozstrzygnięcia przy relatywnie niewielkiej liczbie spraw czeka się rok do dwóch lat.

Ewentualnym ujednoliceniem przepisów byłoby ustanowienie zasady rozstrzygania w zakresie wszystkich decyzji wydawanych w ramach postępowań administracyjnych organów centralnych przez sądy administracyjne. Sądy administracyjne są przy tym sądami prawa, a nie faktów i nie posiadają wiedzy merytorycznej niezbędnej do ich oceny.

Dlatego, po przeanalizowaniu wyżej wymienionych możliwości, MS proponuje pozostanie przy obecnie funkcjonującym modelu rozstrzygania spraw, przy czym dodał, że do rozważenia może być ewentualna zmiana sposobu rozpoznawania spraw.

Ustalono, że inicjatywa Sprawdzamy przygotuje i przedstawi MF i MS pogłębioną analizę porównawczą w tym zakresie.

(13) fiszka oznaczona numerem 1744 – zawarty w tej fiszce postulat inicjatywy Sprawdzamy został poddany w ramach Okrągłego Stołu dyskusji, która doprowadziła do wniosku o konieczności jego weryfikacji i przeformułowania. Ewentualne dalsze rozmowy w tym zakresie będą mogły być kontynuowane po odpowiednim przeformułowaniu i sprecyzowaniu postulatu.

(14) fiszka oznaczona numerem 1607 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Uproszczenie obowiązków informacyjnych dla spółek notowanych na GPW”**

Prace dotyczące możliwych usprawnień i optymalizacji w obszarze obowiązków informacyjnych spółek publicznych zostały zainicjowane i prowadzone pod auspicjami GPW i UKNF niezależnie

od inicjatywy Sprawdzamy. W zakresie, w jakim wymagają one zmian legislacyjnych, wyniki tych prac zaprezentowane zostaną Ministerstwu Finansów przez UKNF i GPW w odrębnym trybie.

(15) fiszka oznaczona numerem 1615 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Uproszczenie zasad łączenia (resplit) jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych poprzez rezygnację z przesłanki ‘znacznego spadku ich wartości’”**

Inicjatywa Sprawdzamy proponowała uchylenie przesłanki dopuszczalności łączenia jednostek uczestnictwa w postaci znacznego spadku wartości jednostek uczestnictwa podlegających połączeniu.

Ustawa z dnia 12 września 2025 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi realizująca postulat inicjatywy Sprawdzamy (w art. 36 w ust. 3 skreśla się wyrazy „w przypadku znacznego spadku ich wartości”) weszła w życie w dniu 4 listopada 2025 r.

(16) fiszka oznaczona numerem 1806 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Ograniczenie formalności związanych z funkcjonowaniem pracowniczych programów emerytalnych („PPE”) poprzez usunięcie obowiązku rejestracji w KNF zmian warunków PPE i zmiany danych instytucji finansowych oraz ograniczenie zakresu informacji niezbędnych do zawarcia w umowie zakładowej PPE”**

UKNF przedstawił alternatywną propozycję do zaproponowanych zmian i zaproponuje ograniczenie zgłaszanych informacji, które wymagają zgody KNF, do czego pozytywnie odnieśli się przedstawiciele inicjatywy Sprawdzamy.

(17) fiszka oznaczona numerem 1807 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„likwidacja tzw. „czystych” jednostek uczestnictwa”**

W ocenie inicjatywy Sprawdzamy, art. 83a UFI został wprowadzony do ustawy w ramach implementacji MIFID II, jednak ani jego treść, ani obowiązek wprowadzenia takiej regulacji nie wynika z prawa unijnego. Dlatego, przepis ten może stanowić przejaw nadmiarowej regulacji, która nakłada na fundusze inwestycyjne dodatkowe obowiązki niewynikające z przepisów prawa unijnego, przez co obniża ich konkurencyjność względem ich zagranicznych odpowiedników. W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi zgłoszonymi przez inicjatywę Sprawdzamy, UKNF zadeklarował gotowość do wypracowania wspólnie z rynkiem stanowiska, które wyjaśni wskazane problemy i wątpliwości.

(18) fiszka oznaczona numerem 1808 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Likwidacja limitu inwestycyjnego funduszy inwestycyjnych zamkniętych – 20% wartości aktywów na walutę obcą jednego państwa lub euro”**

UKNF wskazał pozostałym uczestnikom spotkania na pismo skierowane do TFI oraz depozytariuszy z dnia 25 września 2023 r. (sygn. DFF.0214.77.2023.AB), z którego wynika, że

depozyty zabezpieczające nie wchodzą w ten limit, wobec czego stanowisko UKNF wyrażone w tym piśmie wyjaśnia wątpliwości dotyczące problematyki limitu 20%, o której mowa w fiszce.

(19) fiszka oznaczona numerem 1808 – postulat inicjatywy Sprawdzamy o nazwie: **„Usprawnienia funkcjonowania rynku finansowego poprzez ułatwienie skalowania i rozwoju działalności małych instytucji płatniczych”**

W toku przeprowadzonej dyskusji przedstawiciele UKNF wskazali, że w toku czynności nadzorczych zidentyfikowano, iż w przypadku małych instytucji płatniczych są one niejednokrotnie wykorzystywane jako mechanizm do nielegalnych operacji, w szczególności do podejmowania działań omijających regulacje AML/CFT, w tym działań realizowanych w imieniu, na rzecz lub na zlecenie podmiotów powiązanych z Federacją Rosyjską („FR”) lub prowadzących swoją działalność w FR. Po przeprowadzonej dyskusji, przedstawiciele inicjatywy Sprawdzamy – kierując się bezwzględną koniecznością zabezpieczenia rynku finansowego i rynku płatniczego przed ryzykiem wystąpienia wyżej powołanych działań, w tym w szczególności omijania regulacji AML/CFT – zdecydowali się nie popierać w dalszym ciągu tego postulatu i nadać mu kolor „czerwony” (tj. postulat nie będzie realizowany).